

Da: Angelo Egidio Ugo D' [<mailto:egidiougo.dangelo@unipv.it>]

Inviato: martedì 31 marzo 2015 12:00

A: PGMilanesi

Cc: Prof. Giuseppe Nappi

Oggetto: Re: per cono-scienza

Caro Nappi,

articolo mediocre e mal scritto, non aggiornato ed impreciso.

Come in tutti i progetti, in corso d'attuazione sono spesso necessarie "rimodulazioni". A parte discorsi di principio opinabili, in concreto la rimodulazione in corso in HBP riguarda proprio la piattaforma Cognitive Neuroscience dalla quale era partita la "protesta" .

Al contrario di quanto fatto credere dai media, tale piattaforma ha avuto una scarsa performance durante il primo anno di attività e verrà ora ridimensionata. In pratica, le attività di *Cognitive Neuroscience* verranno distribuite nelle altre piattaforme.

Per gli altri punti:

- HBP=1 miliardo di Euro in 10 anni, ma per la EU è circa 1/100 della spesa per la ricerca. Al confronto l'Europa spende 500 miliardi di euro per le patologie cerebrali all'anno. Non sono necessari ulteriori commenti.

- la ricerca senza massa critica non può sussistere al confronto internazionale e questo all'EU è molto chiaro. I progetti bandiera servono a questo , alla buon'anima del giornalista che sbandiera un principio teorico di individualità, sacrosanto in se, ma che assomiglia più ad un concetto di anarchia in contrasto all'organizzazione della ricerca. Peraltro, i progetti individuali della EU ci sono (per esempio ERC), spetta ai ricercatori capaci il compito di conquistarli.

- il commento sull'insieme delle parti è improprio: HBP vuole esattamente andare al di là della pura somma delle parti. Il giornalista è stato male informato

In realtà HBP procede bene ed è in fase implementativa la sua trasformazione in *European Infrastructure* (tipo CERN) sotto proposta della stessa commissione giudicatrice dopo il primo anno di attività.

Allego un mio recente articolo, spero serva a chiarire alcuni dubbi

Buon lavoro, Egidio